PR. BR. 439/25 (SA)

**Sud Bosne i Hercegovine**
**Суд Босне и Херцеговине**

08.06.26

US-03 13-1 112 25

**Broj: S1 3 U 051879 25 U**
**Sarajevo, 02.06.2026. godine**

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Efraima Čosića, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „EURO DAM-JAS" d.o.o. Lukavac, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-439-6/25 od 11.04.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH,Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 02.06.2026. godine, donio je sljedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se odbija

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-439-6/25 od 11.04.2025. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv tenderske dokumentacije ugovornog organa Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluge servisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH izvan garantnog roka i odbijen je zahtjev za nakandu troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM, kaoi zahtjev za povrat nakande za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj citira dio obrazloženja osporenog rješenja te navodi da je nepravilna zaključak tuženog kojim opravdava nezakonito propisani zahtjev ugovornog organa u pogledu obavljanja servisa na području grada Tuzle za Lot 3. Ukazuje da niti ostavljene zakonske mogućnosti podugovaranja, a niti udruživanje u grupu ponuđača ne može predstavljati osnov, odnosno razlog zbog kojeg ugovorni organ nije omogućio učešće u postupku i onim ponuđačima koji imaju servis na istoj ili čak manjoj udaljenosti od sjedišta ugovornog organa, a čiji servisi se ne nalaze na području grada Tuzle. Ističe da ugovorni organi nemaju osnova da nezakonit uslov iz tenderske dokumentacije pravdaju kroz primjenu instituta grupe ponuđača. Nadalje, navodi da je tuženi povrijedio i odredbe Zakona o upravnom postupku iz razloga jer nije savjesno i brižljivo cijenio svaki dokaz posebno i sve dokaze zajedno, pa je na taj način

povrijedio pravo na pravično suđenje zagarantovano članom 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima. Ističe da tuženi nije cijenio dokaze dostavljene uz žalbu koji su bili od krucijalnog značaja za rješenje i razmatranje same žalbe te navodi da je servis tužitelja udaljen od sjedišta ugovornog organa 13,4 km te se nalazi u mjestu Lukavac koji ne pripada gradu Tuzla, a da mjesto Mramor pripada gradu Tuzla, a od sjedišta ugovornog organa je udaljeno 16,1 km. Smatra da je ugovorni organ imao pravo ograničiti daljinu mjesta servisa od sjedišta ugovornog organa i to na način da se daljina iskaže u kilometrima na opravdan način, čime bi se omogućilo pod jednakim uslovima nadmetanje ponuđačima koji imaju servise u neposrednoj blizini ugovornog organa. Ističe da bi ponuđači čije sjedište nije u gradu Tuzla morali uzeti radionice pod zakup ili podugovarati uslugu po cijeni koju diktira zajmodavac, pa samim time takvi ponuđači ne mogu biti konkurentni. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i ugovorni organ Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz slijedećih razloga:

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja, proizilazi da je ugovorni organ Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine pokrenuo postupak javne nabavke usluge servisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH izvan garantnog roka, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1415-1-2-13-3-52/25 od 07.03.2025. godine objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ sačinio tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovaj Sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, 59/22 i 50/24) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu

sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti što je u skladu sa svrhom i predmetom Zakona o javnim nabavkama, a to je da se izvršenje nabavke i dodjeljivanje ugovora o javnoj nabavci, koje vrši ugovorni organ obavlja u skladu sa utvrđenim postupcima i principima utvrđenim ovim zakonom, i da pri tome ugovorni organ poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima. Nadalje, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji jasno propisao šta ponuda treba da sadrži i tendersku dokumentaciju propisao u skladu sa modelom standardne tenderske dokumentacije.Kako je ugovorni organ u konkretnoj tenderskoj dokumenataciji naveo šta ponuda treba da sadrži, to je tuženi organ pravilno odlučio kada je žalbu odbio kao neosnovanu.

Tužitelj neosnovano ukazuje da su zahtjevi iz tenderske dokumentacije diskriminatorni. U konkretnom slučaju, kako je to tuženi pravilno odlučio, evidentno je da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da suprotno navodima iz tužbe, nema povrede citiranog zakona. Naime, u skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama, pravo je ugovornog organa da, saglasno svojim potrebama, utvrdi kriterije i standarde nabavke, te da informacije o postavljenim kriterijimna i standardima učini dostupnim javnosti, odnosno ponuđačima putem obavještenja o javnoj nabavci, a da u postupku odlučivanja o dodjeli ugovora uzme u razmatranje samo najpovoljnije ponude koje ispunjavaju kriterije sadržane u tenderskoj dokumentaciji. Prema pravnim normama EU, koje su ne samo ugrađene u Zakon o javnim nabavkama nego su i obavezne u primjeni postupka javnih nabavki u BiH, ugovorni organ treba da jasno definira svoja očekivanja u pogledu usluga, roba ili radova, njihov obim, veličinu, kvalitet, uvjete izvršenja i dr., a za opisivanje uvjeta predmeta javnih nabavki ugovorni organ koristi tehničke specifikacije.

Kako je u konkretnom slučaju predmet javne nabavke usluge servisiranja, popravke i održavanja službenih motornih vozila Porezne uprave Federacije BiH izvan garantnog roka, te kako su u tenderskoj dokumentaciji navedeni svi zahtjevi i neophodne informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, ovo sudsko vijeće zaključuje da je pravilna odluka tuženog kojom je odbio žalbu tužitelja. Naime, pravo je ugovornog organa da osim predmeta nabavke definiše i mjesto izvršenja nabavke koje je u skladu sa potrebama ugovornog organa. Navedenim postupanjem, ugovorni organ nije narušio konkurenciju imajući u vidu da u konkretnoj javnoj nabavci nije onemogućeno učešće ponuđačima koji nemaju sjedište na području grada Tuzle, s obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji propisao da se ponuđači mogu udružiti u grupu ponuđača ili osnovati poslovnicu. Navedeno dodatno iz razloga jer ukoliko bi se kao mjesto izvršenja usluge prilagođavalo ponuđačima, umjesto ugovornom organu, isto dovelo do značajnih troškova za ugovorni organ, a što je suprotno principu ekonomičnosti i najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.

Imajući u vidu navedeno ovo vijeće je utvrdilo da je ugovorni organ tendersku dokumentaciju sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te da suprotno navodima tužitelja, nema povrede citiranog zakona.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**
**Azra Mušanović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**S U D I J A**
**Efraim Čosić**

